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  Рішенням № 55/1228 Нетішинської міської ради від 28.02.2014 р. створено тимчасову контрольну комісію по перевірці фінансово-господарської діяльності коммунального підприємтва Нетішинської міської ради «Торговий центр» (надалі КП НМР «ТЦ»), проведення аналізу щодо повноти надходження коштів до місцевого бюджету, оцінки ефективності використання коштів у пердбаченому законодавством порядку для виконання своїх статутних завдань, аналізу ефективності їх використання, фінансових показників використання майна і прибутку підприємства комунальної власності, виконання рішень Нетішинської міської ради.

Комісія розпочала свою роботу 4 березня 2014 року.

За період роботи комісії проведено 3 засідання.

На першому засіданні було прийнято рішення про направлення звернень до в.о. директора КП НМР «ТЦ», секретаря Нетішинської міської ради.

В зверненнях сформульовано перелік питань і назви документів, які необхідні комісії для роботи. Листи зареєстровані в усіх вище вказаних організаціях. Комісією отримано відповіді на її звернення.

На другому засіданні комісії 17.03.2014 р. було визначено напрямки роботи комісії та визначено відповідальних за напрямками з членів комісії.

На третьому засіданні було заслухано пояснення директора КП НМР «ТЦ» на запитання членів комісії. Сформовано звіт комісії.

  Згідно Статуту, Підприємство створене на основі комунальної власності територіальної громади міста і входить до сфери управління Нетішинської міської ради.

КП НМР «ТЦ» є самостійним суб’єктом господарювання, утвореним Нетішинською міською радою для задоволення потреб територіальної громади міста в сфері торговельного обслуговування. Діє на підставі Статуту, затвердженого рішенням 12 сесії міської ради від 26.12.2006 р. №5.

**Завданням** підприємства (серед іншого) є:

* належна організація торгівлі у приміщенні торгового центру і на прилеглій до нього території ринку (надалі торговий центр);
* створення зручних умов для купівлі та продажу товарів;
* забезпечення населення постачанням якісних товарів споживання;
* здійснення контролю за якістю реалізованої у торговому центрі продукції та дотриманням правил торгівлі;
* справляння ринкового збору;

**Предметом** діяльності підприємства (серед іншого) є:

* передача в оренду складських і торгівельних приміщень;
* надання в оренду торгівельних місць;
* створення спеціальних сервісних служб, зокрема, інформаційної, консультаційної та контролю за якістю продукції тощо;
* контроль за дотриманням у торговому центрі правил продажу товарів, санітарних норм, ветеринарних правил, інших нормативно-правових актів, що регламентують торговельну діяльність та захист прав споживачів та інше.

Згідно штатного розпису, на підприємстві працює 24 особи.

Статутний фонд підприємства становить 3 111 808,52 грн.

Згідно розділу 4 Статуту, Кошти підприємства використовується для:

* сплати податків та інших обов’язкових платежів;
* розвитку матеріальної бази підприємства;
* вдосконалення методів роботи підприємства;
* оплати праці працівників;
* вирішення соціальних питань;
* досягнення інших цілей, пов’язаних із діяльністю підприємства.

Відповідно до статті 29 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» до відання виконавчого органу міської влади належить встановлення порядку та здійснення контролю за використанням прибутків підприємств комунальної власності.

Підприємство є комунальним унітарним підприємством згідно зі ст.78 Господарського кодексу України (надалі - ГК). Відповідно до п.9 ст.78 особливості господарської діяльності комунальних унітарних підприємств визначаються відповідно до вимог, встановлених цим Кодексом щодо діяльності державних комерційних або казенних підприємств, а також інших вимог, передбачених законом.

Розпорядженням секретаря міської ради від 04 квітня 2012 року контроль за діяльністю КП НМР «Торговий центр» здійснює заступник Нетішинського міського голови.

Розпорядженням секретаря міської ради від 02.04.2012 року №51/2012-рк тимчасово виконувачем обов’язків директора КП НМР «Торговий центр» призначено Вознюка Олега Валерійовича. Підставою для підписання розпорядження про затвердження на посаді т.в.о. директора торгового центру стала заява Вознюка О.В. від 02.04.2012 р.

Рішенням НМР від 20.06.2012 р. № 29/583 Вознюка О.В. призначено директором КП НМР «Торговий центр», а 26.06.2012 р. Нетішинською міською радою в особі секретаря Степаненка М.М. з Вознюком О.В., відповідно до п.2 Рішення НМР № 29/583 укладено контракт строком на 1 (один) рік яким його було призначено директором КП НМР «ТЦ».

Розпорядженням секретаря НМР від 21.05.2013 р. №52/2013-рк, з Вознюком О.В. продовжено контракт від 26.06.2013 до 25.06.2014 р. Підставою прийняття даного Розпорядження стала заява Вознюка О.В. від 16.05.2013 р. та п. 30 Контракту.

Згідно прав та обов’язків сторін згідно Контракту з керівником КП НМР «ТЦ» від 26.06.2012 року, **Керівник:**

- здійснює поточне (оперативне) керівництво, забезпечує виконання завдань підприємства, передбачених законодавством, статутом підприємства та цим контрактом (п.6);

- забезпечує складання в установленому порядку річного фінансового плану підприємства та передає його на затвердження Органу управління майном (п.7);

- зобов’язується забезпечувати ефективне використання і збереження майна комунальної власності територіальної громади міста;

**Орган управління майном:**

- звільняє керівника у разі закінчення контракту, достроково за вимогою керівника, а також у випадку порушень законодавства та умов контракту (п. 14.3).

Згідно п.17 Контракту, керівник зобов’язаний забезпечувати додержання прав працівників, гарантованих законодавством про охорону праці. Під час укладення трудових договорів з працівниками підприємства, визначенні умов їх праці та відпочинку, Керівник керується трудовим законодавством з урахуванням особливостей, передбачених статутом підприємства, колективним договором і фінансовими можливостями підприємства.

Особливості господарської діяльності державних комерційних підприємств визначені ст.75 ГК. В пункті 2 цієї статті вказано, що основним плановим документом державного комерційного підприємства є фінансовий план, відповідно до якого підприємство отримує доходи і здійснює видатки, визначає обсяг та спрямування коштів для виконання своїх функцій протягом року відповідно до установчих документів.

Фінансовий план підлягає затвердженню до 1 вересня року, що передує плановому, якщо інше не передбачено законом. За несвоєчасне подання на розгляд, погодження або затвердження річного фінансового плану та звіту про його виконання посадові особи державного комерційного підприємства несуть адміністративну відповідальність, установлену законом (ст.164-2 КУпАП).

Пунктом 3.2 Рішення виконавчого комітету НМР від 12.09.2013 р. №290/2013 «Про виконання фінансового плану КП НМР «ТЦ» за перше півріччя 2013 року», зобов’язано КП НМР «ТЦ» до 25.10.2013 р. надати на розгляд та затвердження виконавчого комітету НМР фінансовий план підприємства на 2014 р.

**Керівником «ТЦ» та виконавчим комітетом НМР ця вимога не виконана, оскільки затверджений фінансовий план підприємства на 2014 рік відсутній.**

Відповідно до п.8. ст.75 ГК Державні комерційні підприємства утворюють за рахунок прибутку (доходу) спеціальні (цільові) фонди, призначені для покриття витрат, пов'язаних з їх діяльністю:

- амортизаційний фонд;

- фонд розвитку виробництва;

- **фонд споживання** (оплати праці);

- резервний фонд;

- інші фонди, передбачені статутом підприємства.

Порядок використання цих фондів визначається відповідно до затвердженого фінансового плану. Всупереч цієї вимоги підприємство всі премії, доплати та інші заохочувальні виплати проводило за рахунок собівартості наданих послуг та інших поточних витрат, а не зі спеціально утвореного за рахунок прибутку фонду споживання. В результаті **цього порушення** **бюджет міста Нетішин недоотримав належні кошти у розмірі 15% від** **чистого прибутку**. Розмір цих збитків можна встановити лише після проведення повної ревізії фінансово-господарської діяльності підприємства.

Відповідно до п.4. ст.75 ГК форма та методичні рекомендації по розробці фінансового плану затверджуються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері економічного розвитку.

Порядок складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану суб'єкта господарювання державного сектору економіки затверджений наказом Міністерства економіки України від 21.06.2005 р. №173. Порядком передбачено, що складовою фінансового плану є стратегія розвитку та інвестиційний план підприємства на середньострокову перспективу (3 - 5 років). У разі, коли проект фінансового плану підприємства не відповідає вимогам цього Порядку та встановленій формі, він уважається неподаним.

Підприємство не дотримується вимог зазначеного порядку складання фінансових планів, зокрема, не передбачає кошти для здійснення капітальних інвестицій та не формує фонди економічного стимулювання, які мають створюватися за рахунок прибутку.

**Відповідно до п.7 Статуту Підприємства порядок використання прибутку має встановлювати виконавчий комітет міської Ради.**

Наразі Підприємство витрачає кошти, джерелом яких є отриманий прибуток, без будь-яких погоджень з органом управління майном чи його виконавчим комітетом.

Підприємство придбавало основні засоби, тобто здійснювало капітальні витрати, які не передбачені затвердженим фінансовим планом.

Всього за рахунок капітальних інвестицій у 2013 році придбані та поліпшені основні засоби на суму більше ніж 160 тис. грн. Оскільки витрати на капітальні видатки не погоджені з власником Підприємства та не передбачені фінансовим планом, то такі витрати можуть бути розцінені **як нецільове використання коштів, за що ст. 364 Кримінального Кодексу України передбачена кримінальна відповідальність.** (Зловживання владою або службовим становищем).

**Під час перевірки комісією виявлено наступне:**

1. Підприємство в окремих випадках порушує **норми трудового законодавства**.

1.1 В додатку 2 до колективного договору визначені розміри доплат до посадових окладів працівників КП НМР «Торговий центр», а саме:

- за розширення зони обслуговування, або збільшення обсягу робіт – до 30%;

- за результатами роботи за місяць (ІТР, робітникам) – до 30%.

Конкретні показники результатів роботи за місяць, при досягненні яких встановлюється доплата до посадових окладів, в колективному договорі не зазначені. Виходячи з умов колективного договору, має виплачуватися доплата в розмірі до 30% до посадового окладу при будь-яких результатах роботи за місяць.

Підприємство своїми наказами, які складалися щомісяця, виплачувало доплати у розмірі 30% посадового окладу за *особливий характер роботи*, **що не передбачено колективним договором**.

Згідно наданого комісії аналізу структури заробітної плати по Підприємству за **2013** рік виплачена надбавка у розмірі 126 332,47 грн. та згідно аналізу структури заробітної плати по Підприємству за **2012** рік з квітня по грудень 2012 року виплачена надбавка у розмірі 108 184,42 грн.

Отже, за цей період виплачені надбавки, які не передбачені колективним договором в розмірі 234 518,89 грн. З врахуванням сплаченого єдиного соціального внеску у розмірі 36,77%, загальна сума безпідставно витрачених коштів за цей період становить **320 751,49** грн. Такі дії посадових осіб підприємства також містять формальні ознаки злочину передбаченого ст. 364 КК України.

На підприємстві є положення про преміювання персоналу КП НМР «ТЦ» за підсумками роботи за місяць. В п.1 Положення вказано, що воно розроблене згідно з Законами України «Про підприємства України», «Про оплату праці» і направлене на стимулювання досягнень колективу Підприємства високого рівня обслуговування населення.

Комісія звертає увагу на те, що дане Положення розроблене згідно з Законом України «Про підприємства в Україні», який втратив чинність з 01.01.2004 р. згідно з ГК від 16.01.2003 р. № 436-4.

Згідно п.5 Положення основною умовою преміювання є наявність прибутку. В п.4 Положення визначено, що розрахунковий розмір премії, прийнятий за одиницю, повинен бути не більше 50% посадового окладу (ставки) при умові виконання основної умови преміювання за відповідний період.

Ні в Положенні, ні у фінансовому плані Підприємства не передбачено граничний розмір прибутку, який може бути використаний для преміювання працівників Підприємства. Лише в п.3 Положення вказано, що преміювання персоналу проводиться з фонду оплати праці за умови отримання прибутку. Фактично **премія** на Підприємстві є ще однією надбавкою до посадового окладу, яка може бути виплачена навіть якщо прибуток підприємства буде становити 1 грн.

В штатному розписі КП НМР «ТЦ», який погоджений секретарем Нетішинської міської Ради VІ скликання, встановлений місячний фонд оплати праці по Підприємству, в який не включені надбавки та премії.

На Підприємстві суми нарахованої та виплаченої премії віднесені до витрат операційної діяльності.

Згідно із п.п.1.2 п.2 Розділу VІ Положення «Про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об’єктами державної, комунальної власності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 р. №1213, сума нарахованої працівникам винагороди, допомоги, премії тощо, яка обчислена відповідно до законодавства, установчих і розпорядчих документів з прибутку попереднього звітного кварталу (року) відповідно до фінансового плану відображається у бухгалтерському обліку як прибуток, використаний у звітному періоді. При цьому розпорядчим документом Підприємства має бути визначено застосування порядку виплат, які здійснюються за рахунок прибутку (у тому числі визначити їх вичерпний склад).

Тому, на думку комісії, виплати з фонду оплати праці, які не затверджені у штатному розписі та виплачувалися відповідно до Положення про преміювання персоналу, що розроблено на підставі Закону, який втратив чинність, **можуть бути розцінені як безпідставно виплачені кошти**.

Сума премії згідно аналізу структури заробітної плати по Підприємству за 2012 рік за червень-грудень 2012 року складає 37 792,44 грн. Сума премії, що нарахована за 2013 рік згідно аналізу структури заробітної плати по підприємству за 2013 рік складає 101 131,50 грн. З врахуванням сплаченого єдиного соціального внеску у розмірі 36,77%, **загальна сума витрат підприємства на виплату премій складає за цей період 190 006,27 грн.** Наведені дії посадових осіб підприємства також містять формальні ознаки злочину передбаченого ст. 364 КК України.

Такі самі порушення допущені при виплаті тринадцятої зарплати та винагороди за вислугу років. Ці виплати передбачені у фінансовому плані Підприємства як виплати, які проводяться за рахунок собівартості послуг та інших поточних, хоча мають проводитися за рахунок прибутку та Положення про ці виплати, розробленого згідно Закону України «Про підприємства України», який втратив чинність з 01.01.2004 р.

1.2 Працівникам підприємства безпідставно надавалися компенсації за невикористану відпустку за попередні роки.

**ВІДПУСТКИ 2011-2012 роки**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N  З/п | Прізвище, ім`я, по батькові | Посада | Відпустка за  період відпр. часу/термін | Оздоровлення (посадовий оклад) | Наказ |
| 1 | Вознюк О.В. | Директор ТЦ | 02.04.-10.05.12/ **2** дні | середньомісячна  зарплата | Н №50 від 08.05.12  Розп. ВК НМР №124/12-рн від 12.07.12  Н № 83 13.07.12  Розп. ВК №189/2012-рв від 21.11.12. Наказ №138 від 27.11.12 |
| з 16.07 до 27.07.12 **11** днів  за період з 02.04.12 по 01.04.13 з 03.12.12 по 14.12.12/ **12** днів  **2013** |
| 2 | Пушкар О.І. | Гол. інженер | З 10.08.11 по 18.04.12/ **23** дні | --- | № 36 від 18.04.12 |
| 3 | Струмиляк Є.М. | адміністратор | З 07.03.11 по 23.04.12/18 днів | --- |  |
| 4 | Бондарчук Н.І. | прибиральниця | 01.04.11 по 01.04.12/6 днів | ---  ПО | № 41 від 23.04.12  № 58 від 29.05.12 |
| 01.04.11 по 01.04.12/23 дні |
| 5 | **Гончар Л.П.** | Зав. АГВ | 21.01.12 по 21.05.12/**14 днів** | **ПО** | №46 від 07.05.12 |
| звільнена 03.7.12 |
| 6 | Охремчук В.Л. | Слюсар-сантехнік | 16.09.11 по 16.09.12/29днів | ПО | №47 від 07.05.12 |
|  |
| 7. | Кравчук О.В.  одинока матір | двірник | 22.05.11 по 22.05.12/28днів | ПО  27.10-05.11.12 | №48 від 07.05.12  №121 від 24.10 |
| 10 днів |
| 8. | Стицюк М.В. | економіст | 17.08.10 по 17.08.11 р./**5** днів | --- раніше невикористана  частина щорічної  **ПО**  частина щорічної відпустки | №52 від 16.08.12  №76 від 03.07.12  №117 від 15.10.12 |
| 17.08.11 по 17.08.12/ **14** днів |
| 17.08.10 по 17.08.11 р./**5** днів |
| 9. | Кланічка К.П. | Контролер-  касир | 26.07.11 по 26.07.12/ **28** днів | ПО | №54 від 23.08.12 |
|  |
| 10. | Внукова Н.В. | двірник | 13.06.11 по 13.06.12/**28** днів | ПО | №63 від 06.06.12 |
|  |
| 11. | Личик В.Л. | охоронець | 04.06.11 по 04.06.12/**28** днів | ПО | №65 від 12.06.12 |
|  |
| 12. | Лелях В.В. | бухгалтер | 01.12.11 по 01.12.12/**18** днів | ПО | №67 від 14.06.12 |
|  |
| 13. | Борисюк Н.Л. | прибиральниця | 25.11.11 по 25.11.12/**29** днів | ПО | №77 від 03.07.12 |
|  |
| 14. | Власюк Ю.І. | охоронець | 23.05.11 по 23.05.11/**28** | ПО | №78 від 05.07.12 |
|  |
| 15. | Резенська Г.С. | двірник | 01.07.12 по 01.07.12/**28** | ПО | №79 від 05.07.12 |
|  |
| 16. | Єркіль Г.М. | прибиральниця | 01.04.11 по 01.04.12/**29** днів | ПО | №85 від 01.08.12 |
|  |
| 17. | Гнатюк Л.І. | Гол. бухгалтер | 22.11.11 по 22.11.12/**14** днів | ПО, з 06.08. по 19.08.12  з 20 по 23.08. | №86 від 02.08.12  №95 А від 20.08.12 |
| 22.11.11 по  22.11.12/ **4** дні |
| 18. | Корсун Т.П. | секретар | 22.09.11 по 22.09.12/**18** днів | ПО, з 06.08. по 23.08. 12 | №89 від 02.08.12 |
|  |
| 19. | Кальчун О.П. | адміністратор | власн. рах-к 6 днів | З 26 по 31.08.12 | №96 23.08. |
|  |
| 20. | Нечипорук З.К. | двірник | 01.04.11 по  01.04.12/**28** днів | ПО з 07.09 по 04.10.12 | №99 04.09. |
|  |
| 21. | Вознюк Л.Л. | адміністратор | 06.08.11 по 06.08.12/ **14** днів | ПО з 24.09 по 07.10.12  25-26.10.12 | №106 19.09.12р.  №122 |
| донор |
| 22. | Губань Б.А. | Старший майстер | 27.12.12 по 11.01.13/**14** днів | --- | №146 від 21.12.12 р. |
|  |
| 23. | Рубаха В.М. | електромонтер | Звільнений з 24.10.12 р. | Компенсація за відпустку **28** дн | №123 |
| 24. | Мельничук І.В. | Гол. інженер | 19.04.12 по 19.04.13/ **31** день | ПО, з 29.10.по 28.11.12 | №124 від 25.10.12 |
| 25. | Кузьмова Е.К. | двірник | **2013**  31.01.12 по 31.01.13/**28** днів | ПО, з 01.02 по 28.02.13 | №7 від 25.01.13 |

**ВІДПУСТКИ - 2013 рік**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| N  З/п | Прізвище, ім`я, по батькові | Посада | Відпустка заперіод відпр. часу / термін | Оздоровлення (посадовий оклад) | Наказ |
| 1. | Вознюк О.В. | Директор ТЦ |  | середньомісячна  зарплата |  |
| 2 | Пушкар О.І. | Гол. інженер | З 10.08.11 по 18.04.12/ **23** дні | --- | № 36 від 18.04.12 |
|  |
| 3 | Струмиляк Є.М. | адміністратор | З 07.03.11 по 23.04.12/**18** днів | --- |  |
|  |
| 4 | Бондарчук Н.І. | прибиральниця | 01.04.12 по 01.04.13/**28** дні | ПО | № 85 від 28.05.12 |
|  |
| 5 | **Гончар Л.П.** | Зав. АГВ | 21.01.12 по 21.05.12/**14 днів** | **ПО** | №46 від 07.05.12 |
| звільнена 03.7.12 |
| 6 | Охремчук В.Л. | Слюсар-сантехнік | 16.09.11 по 16.09.12/**29**днів | ПО  ПО | №47 від 07.05.12  №71 від  26.04.13 |
| 16.09.12 по 12.05.13/**17** днів |
| 7. | Кравчук О.В.  одинока матір | двірник | 22.05.12 по  22.05.13/**28** днів | ПО | №78 від 16.05.13 |
| 10 днів |
| 8. | Стицюк М.В. | економіст | 17.08.12 по 17.08.13/ **14** дні | Частина щорічної **ПО** | №77 від 08.05.12 |
| 9. | Кланічка К.П. | Контролер-  касир | 26.07.12 по 26.07.13/ **28** дні | ПО | №84 від 28.05.12 |
|  |
| 10. | Внукова Н.В. | двірник | 13.06.11 по 13.06.12/**28** днів | ПО  ПО | №63 від 06.06.12  №107 19.06.13 |
| 13.06.12 по 13.06.13/**28** |
| 11. | Личик В.Л. | охоронець | 04.06.11 по 04.06.12/**28** днів | ПО | №65 від 12.06.12 |
|  |
| 12. | Лелях В.В. | бухгалтер | 01.12.10 по 01.12.11/**8** днів |  | №22 від 28.02.13 |
|  |
| 13. | Борисюк Н.Л. | прибиральниця | 25.11.11 по 25.11.12/**29** днів | ПО | №77 від 03.07.12 |
|  |
| 14. | Власюк Ю.І. | охоронець | 23.05.11 по 23.05.11/**28** | ПО | №78 від 05.07.12 |
|  |
| 15. | Резенська Г.С. | двірник | 01.07.12 по 01.07.12/**28** | ПО | №79 від 05.07.12 |
|  |
| 16. | Єркіль Г.М. | прибиральниця | 01.04.11 по 01.04.12/**29** днів | ПО | №85 від 01.08.12 |
|  |
| 17. | Гнатюк Л.І. | Гол. бухгалтер | 22.11.11 по 22.11.12/**14** днів | ПО, з 06.08. по 19.08.12  з 20 по 23.08. | №86 від 02.08.12  №95А від 20.08.12 |
| 22.11.11 по  22.11.12/ **4** дні |
| 18. | Корсун Т.П. | секретар | 22.09.11 по 22.09.12/**18** | ПО, з 06.08. по 23.08. 12 | №89 від 02.08.12  №103 14.6. |
| 17.6 по 21.6.13 |
| 19. | Кальчун О.П.  З 06.06.13 | Адміністратор  контролер-касир | власн. рах-к 6 днів | З 26 по 31.08. | №96 23.08.  №100 06.06 |
|  |
| 20. | Нечипорук З.К. | двірник | 01.04.11 по  01.04.12/**28** днів | ПО з 07.09 по 04.10.12 | №99 04.09.  №83 22.05. |
| 23, 24.05 донор |
| 21. | Вознюк Л.Л. | адміністратор | 23 - 24.05.13 Д. |  | №83 22.05.13 |
| донор |
| 22. | Губань Б.А. | Старший майстер | 27.12.12 по 11.01.13/**14** днів | --- | №146 від 21.12.12 р. |
|  |
| 23. | Рубаха В.М. | електромонтер | Звільнений з 24.10.12 р. | Компенсація за відпустку **28** дн | №123 |
| 24. | Мельничук І.В. | Гол. інженер | 19.04.12 по 19.04.13/ **31** день | ПО, з 29.10.по 28.11.12 | №124 від 25.10.12 |
| 25. | Кузьмова Е.К. | двірник | **2013**  31.01.12 по 31.01.13/**28** днів | ПО, з 01.02 по 28.02.13 | №7 від 25.01.13 |
| 26. | Кравчук О.В. | двірник | Один. матір – 10 днів (09 – 18.04) |  | №64 від 09.04.13 |
| 27. | Будз І.М. | Електромонтер | 15.11.12 – 3.6.13/  **14** днів | Звільнений,  комп. за відпуск. |  |

Наприклад, у 2013 р. були виплачені компенсації працівникам: Гнатюк Л.І. за **26** днів, В.В. Лелях за **20** днів, Стицюк М.В. за **17** днів, Корсун Т.П. за **15** днів.

Згідно ч.4 ст. 24 Закону України «Про відпустки» за бажанням працівника частина **щорічної** відпустки замінюється грошовою компенсацією, при цьому тривалість наданої працівникові щорічної та додаткових відпусток не повинна бути менше ніж 24 календарних дні.

Отже, заміна грошовою компенсацією за бажанням працівника підлягає щороку лише та кількість днів щорічної і додаткових відпусток, що перевищує 24 календарних дні. Тобто в даних випадках підлягала компенсуванню додаткова відпустка, яка встановлена в колективному договорі понад 24 календарних дні – це **максимум 7 днів** згідно додатку 1 до колективного договору між адміністрацією та трудовим колективом працівників КП НМР «ТЦ» на 2013-2014 роки, схваленого загальними зборами трудового колективу 09.01.2013 р.

Крім того, слід зазначити, що згідно трудового законодавства **забороняється ненадання щорічних відпусток повної тривалості протягом двох років поспіль.** Компенсація за невикористані відпустки виплачується в повному обсязі лише при звільнені працівників.

Тому, здійснивши неправомірні виплати працівникам, Підприємство неефективно використало обігові кошти, завищило фонд оплати праці та зменшило прибуток, з якого проводяться відрахування до бюджету міста Нетішин.

Оскільки інформація про суму виплачених коштів конкретним працівникам комісії не була надана, то точний розмір таких сум має бути визначений під час ревізії фінансово-господарської діяльності Підприємства.

Згідно оборотно-сальдової відомості по рахунку 661 за 2013 р., на заробітну плату працівників, підприємством виплачено **966 905,94** грн.

1.3 Посадові особи підприємства порушують вимоги законодавства і при наданні працівникам **додаткових відпусток**.

В переліку посад та інших працівників КП НМР «Торговий центр», яким надаються додаткові відпустки, що наведені в додатку №1 до колективного договору, зазначено, що слюсарю-сантехніку надається 4 дні додаткової відпустки за особливі умови праці.

В списку виробництв робіт цехів, професій і посад, зайнятість працівників в яких дає право на щорічні додаткові відпустки за роботу із шкідливими і важкими умовами праці та за особливий характер праці, що затверджена постановою Кабінету Міністрів України № 1290 від 17.11.1997 р., зазначено, що слюсар-сантехнік, зайнятий ремонтом, наглядом та обслуговуванням внутрібудівної каналізації, водопроводу має право на додаткову відпустку у кількості 4 дні.

Згідно ст.8 Закону «Про відпустки» конкретна тривалість щорічної додаткової відпустки за особливий характер праці встановлюється колективним чи трудовим договором залежно від часу зайнятості працівника в цих умовах.

Підприємством в колективному договорі встановлена максимальна тривалість додаткової відпустки для слюсаря-сантехніка без врахування часу зайнятості працівників в особливих умовах праці.

Те саме стосується і посади прибиральника, якому в колективному договорі також встановлена додаткова відпустка 4 дні.

Для прибиральника службових приміщень, зайнятих прибиранням загальних убиралень та санвузлів встановлена додаткова відпустка за особливі умови праці в розмірі 4 дні згідно затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України №1290 від 17.11.1997 р. списку виробництв, робіт, цехів, професій і посад, зайнятість працівників, в яких дає право на щорічні додаткові відпустки за роботу із шкідливими і важкими умовами праці та за особливий характер праці.

Отже, для надання додаткової відпустки 4 дні за особливі умови праці потрібно щоб прибиральники повний робочий день займалися **лише прибиранням загальних убиралень та санвузлів.**

Підприємство згідно додатку 1 Колективного договору встановило 7 днів додаткової відпустки за ненормований робочий день не лише керівникам Підприємства, а й економісту, бухгалтеру-касиру, старшому майстру, старшому адміністратору, адміністратору, секретарю, а також встановило контролеру-касиру 4 дні додаткової відпустки за ненормований робочий день.

Згідно Рекомендацій щодо порядку надання працівникам з ненормованим робочим днем щорічної додаткової відпустки за особливий характер праці, затверджених наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 10.10.1997 р. №7 ненормований робочий день – це особливий режим робочого часу, який встановлюється для певної категорії працівників у разі неможливості нормування часу трудового процесу. У разі потреби **ця категорія працівників виконує роботу понад нормальну тривалість робочого часу (ця робота не вважається надурочною).**

Міра праці в цьому випадку визначається не тільки тривалістю робочого часу, але також колом обов’язків і обсягом виконаних робіт (навантаженням).

Відповідно до п.6 Рекомендацій Міністерства та інші центральні органи виконавчої влади за погодженням з відповідними галузевими профспілками можуть затверджувати орієнтовні переліки робіт, професій і посад працівників з ненормованим робочим днем. Також в п.8 Рекомендації зазначено, що додаткова відпустка за ненормований робочий день надається пропорційно часу відпрацьованому на роботі, посаді, що дають право на цю відпустку.

На думку комісії, під час встановлення додаткових відпусток за ненормований робочий день має бути економічне обґрунтування неможливості нормування часу трудового процесу для тих посад, яким встановлені додаткові відпусти за ненормований робочий день згідно посадових інструкцій цих працівників.

Відповідно до п.18 Контракту з керівником Підприємства, що є у комунальній власності від 26.06.2012 р. орган управління майном делегує керівнику повноваження щодо проведення колективних переговорів і укладання колективного договору.

Оскільки, згідно з п.5 Контракту керівник підзвітний органу управління майном у межах встановлених законодавством, Статутом Підприємства та цим Контрактом, то він має надати органу управління майном, а саме - Нетішинській міській Раді обґрунтування законності встановлення в колективному договорі розміру додаткових відпусток за ненормований робочий день по переліку посад, що визначені в додатку 1 до колективного договору.

1.4. Згідно наказів про тимчасове виконання обов’язків директора головному інженеру Мельничуку Івану Васильовичу на час відпустки директора КП НМР «ТЦ» Вознюка Олега Валерійовича виплачувалися доплати в розмірі різниці в окладах за суміщення посад. Про це вказано, наприклад, в наказах №137 від 09.08.2013 р. та №156 від 13.09.2013 р.

В п.2.11 посадової інструкції головного інженера, яка затверджена директором КП НМР «ТЦ» І.Я. Ніколайчук 31.10.2008 р., вказано, що головний інженер під час відсутності директора Підприємства виконує його обов’язки та набуває його прав, несе відповідальність за належне їх виконання та використання.

Загальними положеннями розділу 1 «Професії керівників, професіоналів, фахівців та технічних службовців, що є загальними для всіх видів економічної діяльності» випуску 1 «Професії працівників, які є загальними для всіх видів економічної діяльності» Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників, затвердженого наказом Міністерства праці та соціальної політики України від 29.12.2004 р. №336, передбачено, що конкретний перелік посадових обов’язків визначається посадовими інструкціями керівників, професіоналів, фахівців, технічних службовців, які розроблюють і затверджують на основі Довідника роботодавці, ураховуючи конкретні завдання та обов’язки, функції, права, відповідальність працівників цих груп та особливості штатного розпису підприємства, установи, організації.

Оскільки у посадовій інструкції головного інженера як його обов’язок передбачено виконання роботи директора під час відсутності останнього, то на період тимчасової відсутності директора додаткова оплата за тимчасове замісництво **нарахована неправильно**.

Комісія не може назвати повної суми незаконно виплачених коштів за замісництво та нарахованої суми єдиного соціального внеску на ці виплати, оскільки інформації про структуру нарахованих доходів по конкретних працівниках комісії не було надано.

1.5. В п.7 розділу 5 Колективного договору передбачено виділення коштів для придбання новорічних подарунків працівникам (в розмірі 100 грн. – 1 подарунок). Відповідно до списку працівників КП НМР «Торговий центр» про отримання новорічних подарунків, такі подарунки отримали 25 осіб, в тому числі Флярковський Володимир Броніславович, Бурковський Петро Станіславович, Чувпенюк Сергій Васильович, що не знаходяться в трудових відносинах з Підприємством, а виконують свою роботу на підставі цивільно-правових договорів.

Отже, цим особам оплачені підприємством новорічні подарунки видані абсолютно безпідставно.

1.6. Постановою Нетішинського міського суду від 10 лютого 2014 р., директора КП НМР «ТЦ» Вознюка О.В. за порушення законодавства про працю та загальнообов’язкове соціальне страхування КП НМР «ТЦ» визнано винним у вчиненні правопорушення передбаченого ч.1 ст. 41 КУпАП.

**2.** **Ведення бухгалтерського обліку на Підприємстві** проводилися з допомогою комп’ютерної програми 1С.

Комісією виявлено окремі порушення вимог законодавчих та нормативних актів, які регулюють питання бухгалтерського обліку при веденні обліку на Підприємстві, що можуть збільшити фінансові ризики.

Облікова політика Підприємства визначена наказом № 47а КП НМР «Торговий Центр» від 01.04.2011 р. Наказ підписаний виконуючим обов’язки директора Лазарчук М.В.

Згідно ст.8 Закону №996-ХIV від 16.07.1999 р. питання організації бухгалтерського обліку на Підприємстві належить до компетенції його власника (власників) або уповноваженого органу (посадової особи) відповідно до законодавства та установчих документів.

Відповідно до п.5 ст.8 Закону **Підприємство самостійно визначає** **за погодженням з власником** (власниками) або уповноваженим ним органом (посадовою особою) відповідно до установчих документів **облікову політику Підприємства**.

В супереч цьому, підприємство не погодило з власником або уповноваженим ним органом облікову політику підприємства, яку в.о. директора **затвердив одноосібно**.

В наказі встановлені окремі принципи обліку, яких Підприємство не у всіх випадках дотримується. Так в п.1 Наказу зазначено, що у складі малоцінних необоротних матеріальних активів обліковувати об’єкти вартістю не більше 1000,00 грн., хоча на практиці у 2013 р. до складу таких об’єктів включалися предмети, вартість яких перевищувала 1000,00 грн., що мали обліковуватися в складі об’єктів основних засобів.

У наказі вказано, що строк корисного використання (експлуатації) окремого об’єкта основних засобів, та нематеріальних активів як для бухгалтерського так і для податкового обліку визначається наказом по Підприємству при визнанні цього об’єкта активом.

Наприклад:

* при введенні в експлуатацію 15.10.2013р. **теплолічильник**а, його строк експлуатації визначили 4 роки
* при введенні в експлуатацію 15.07.2013р. **детектора RО-12** – 5 років
* при введенні в експлуатацію 15.07.2013р. **лічильника** NР-06ТДММЕ3FD – 5 років
* при введенні в експлуатацію 04.06.2013р. **кондиціонера** – 5 років
* при введенні в експлуатацію 30.05.2013р. **кондиціонера** – 3 роки
* при введенні в експлуатацію **ноутбука** DELL Inspiron № 5110(210-35800blk) – 3 роки.

Амортизація по Підприємству згідно Наказу про облікову політику нараховується прямолінійним методом та ліквідаційна вартість основних засобів не визначається, тому після закінчення терміну експлуатації таких об’єктів вони повністю амортизуються, та можуть бути списані Підприємством самостійно з балансу без отримання згоди на списання з міської ради відповідно до п.7 Статуту комунального підприємства Нетішинської міської ради, що затверджений Рішенням 12 сесії міської ради від 26.12.2006 р. №5.

В п.3 **Наказу про облікову політику** передбачено, що для визначення чистої реалізаційної вартості дебіторської заборгованості на дату балансу створювати **резерв сумнівних боргів**. Це положення наказу на Підприємстві не виконується, резерв сумнівних боргів не розрахований, хоча на Підприємстві обліковується дебіторська заборгованість, що не була погашена протягом року та може бути визнана сумнівною.

Це така дебіторська заборгованість:

* Ситник О.Л. – 169 948,41 грн.
* БМП «ОРІОН» -- 1 315,73 грн.
* Бондаренко О.В. – 117,52 грн.
* МГО «Асоціація підприємців» - 1 272,75 грн.
* Обушна Н.В. – 7 609,82 грн.
* Олуйко В.М. – 500,00 грн.
* Почикета Р.А. – 1 017,77 грн.
* ПП «Лотос» - 2 261,78 грн.
* Рязанов Р.Л. – 10 720,09 грн.
* Смоляр Б.В. – 1 812,32 грн.
* Стецюк Л.М – 788,55 грн.
* ТОВ «Енергоремонтатом» - 655,32 грн.
* Шаповал Олександр Петрович -567,49 грн.
* Бондарчук М.В. – 670,94 грн.
* Кредитна спілка «Народна каса» - 44,30 грн.
* ТОВ «Енергоремонтатом» - 149,21 грн.
* Шаповал Олександр Петрович – 51,25 грн.

Крім того, в складі грошових коштів обліковується сума в розмірі 372,98 грн. на поточному рахунку в банку «Україна», яка є безнадійною заборгованістю та підлягає списанню, оскільки цей банк ліквідований.

**2.1.**21.03.2013 р. КП НМР «ТЦ» було укладено Договір оренди №21.03.13.-074 індивідуально визначеного майна що належить до комунальної власності територіальної громади

м. Нетішина з фізичною особою-підприємцем Антощук Вікторією Сергіївною, в якому розташовано магазин «Фієста».

Станом на 05.03.2013 р., згідно Актів звіряння взаємних розрахунків за період: 01.03.2013 – 05.03.2014 р., заборгованість підприємця за оренду приміщення становила 34702.87 грн. та 15.464.52 грн. за комунальні послуги, а всього – 50167.39 грн.

Під час роботи комісії, після направлення підприємцю претензії, нею одноразово сплачено платіж в сумі 25000 грн.

**2.2.**Підприємством було укладено Договір оренди приміщення з СПД Нестерчук Г. Після утворення заборгованості підприємця перед КП НМР «ТЦ» в розмірі 5000 грн., підприємство звернулось до суду з заявою про розірвання договору і виселення з приміщення. Надання розстрочки по сплаті оренди підприємством не розглядалась. Наразі приміщенні вільне.

Не зважаючи на державні гарантії рівності підприємців, наведені приклади свідчать про упереджене ставлення керівника підприємства щодо одного підприємця, який заборгував 5000 грн. і абсолютно інше – сприятливе ставлення до підприємця який заборгував підприємству 50167.39 грн.

**2.3.** В п.3 Наказу про облікову політику визначено, що забезпечення виплат працівникам та інші майбутні виплати і платежі не провадити, що суперечить вимогам Положення (Стандарту) бухгалтерського обліку 11 «Зобов’язання» затвердженого Наказом Мінфіну №20 від 31.01.2000 р.

Розпорядженням секретаря НМР від 11.03.2013 р. №25/2013-р «Про проведення інвентаризації майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Нетішина» створена комісія з інвентаризації майна, що перебуває у комунальній власності територіальної громади міста Нетішина, яка до **22.03.2013** р. була зобов’язана провести інвентаризацію майна, в т.ч. і в КП НМР «ТЦ».

В п.7 розділу 2 Наказу передбачено проводити інвентаризацію активів, капіталу та зобов’язань станом на 01 грудня поточного року. Всупереч цим вимогам наказу та вимогам Інструкції по інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, товарно-матеріальних цінностей, грошових коштів і документів та розрахунків, затвердженої наказом Мінфіну від 11.08.1994 р. № 69 **інвентаризація на підприємстві у 2013 році не проводилася**.

Була проведена лише вибіркова інвентаризація майна комунальної власності, що пропонується до списання КП НМР «Торговий Центр», про що складений акт, який затверджений директором КП НМР «Торговий Центр» Вознюком О.О. **01.11.2013** р.

Згідно цього акта та актів про ліквідацію основних засобів були списані 13 об’єктів первісною вартістю 15 061,25 грн., які повністю замортизовані, в тому числі:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Найменування об’єкту | Рік випуску, дата введення в експлуатацію | Первісна вартість | Сума нарахованого зносу |
| 1 | Диван | 2000 р. | 1022,64 | 1022,64 |
| 2 | Холодильник Кристал | 2000 р. | 260,34 | 260,34 |
| 3 | Друкарська машинка | 2002 р. | 747,95 | 747,95 |
| 4 | Мобільний телефон | 2010 р. | 1050,00 | 1050,00 |
| 5 | Стінка Калина | 2000 р. | 596,60 | 596,60 |
| 6 | Стінка Калина | 2000 р. | 1290,33 | 1290,33 |
| 7 | Принтер-копір-сканер | 2005 р. | 1898,00 | 1898,00 |
| 8 | Кондиціонер | 2008 р. | 1454,17 | 1454,17 |
| 9 | Лічильник теплоенергії | 2005 р. | 2400,00 | 2400,00 |
| 10 | Принтер лазерний | 2004 р. | 1592,50 | 1592,50 |
| 11 | Процесор ОХСЕС | 2004 р. | 1930,72 | 1930,72 |
| 12 | Монітор Самсунг | 2004 р. | 655,00 | 655,00 |
| 13 | Модем АСОRР156 | 2004 р. | 190,00 | 190,00 |
|  | Всього |  | 15061,25 | 15061,25 |

Під час ліквідації основних засобів ніякі цінності, зокрема металобрухт чи інші відходи, не оприбутковані, відсутні акти розібрання та знищення основних засобів.

**3.** Здійснивши капітальні витрати, Підприємство придбало 3 кондиціонери, та оприбуткувало їх на баланс з урахуванням витрат на встановлення цих кондиціонерів: кондиціонер Dekker DSH105R/L в сумі 3 750,00 грн., кондиціонер Dekker DSH600R в сумі 14 416,67 грн., кондиціонер Dekker DSH600R в сумі 14 416,67 грн.

Крім цього, 11.06.2013 р. Підприємство списало на витрати вартість послуг по монтажу кондиціонера Dekker DSH600R в розмірі **3 283,00** грн., які надав ФОП Романов О.О. За поясненням, наданими комісії, цей кондиціонер купувався орендарями приміщень та був переданий Підприємству для встановлення в торговому залі.

Така операція розцінюється як безоплатне надходження товарів, вартість яких потрібно включати до доходу, та оподатковувати податком на прибуток. Майно, що безоплатно надійшло, також потрібно оприбуткувати на баланс та відобразити у складі доходів.

За рахунок цієї помилки Підприємство недоплатило податок на прибуток у розмірі більше ніж 2,5 тис. грн., що може призвести до застосування фінансових санкцій у вигляді штрафу та пені за несплату податку на прибуток.

**4**. Згідно п.10 Методики розрахунку орендної плати за комунальне майно територіальної громади м. Нетішина та пропорції її розподілу, затвердженою рішенням 26 сесії Нетішинської міської ради VІ скликання 30.03.2012р. №26/491, витрати на утримання нерухомого майна, зданого в оренду одночасно кільком орендарям і прибудинкової території розподіляються між ними залежно від наявності, кількості, потужності, часу роботи електроприладів, систем тепло - і водопостачання, каналізації за спеціальними рахунками, а в неподільній частині – пропорційно розміру займаної орендарями загальної площі.

Оскільки калькуляція експлуатаційних витрат на КП НМР «ТЦ» була затверджена ще у 2008 році, і Підприємство виставляє експлуатаційні витрати на підставі цієї калькуляції, то **в повному розмірі експлуатаційні витрати підприємства не відшкодовуються**.

Крім того, за поясненням служби головного інженера Підприємства, не в повному розмірі відшкодовуються витрати по електроенергії та не всім орендарям виставляється в рахунках відшкодування вартості реактивної електроенергії, що призводить до недоотримання коштів комунальним Підприємством **орієнтовно 7 тис. грн. на місяць, щомісячно.**

За 2013 рік КП НМР «ТЦ» сплатило збір за **спеціальне використання води** в розмірі **2621,39** грн.

Згідно п.323.2 Податкового кодексу не є платниками збору водокористувачі, які використовують воду виключно для задоволення питних і санітарно-гігієнічних потреб населення, в тому числі для задоволення виключно власних питних і санітарно-гігієнічних потреб юридичних осіб.

Оскільки вода, що надходить на КП НМР «ТЦ» використовується не лише КП НМР «ТЦ», а й орендарями, то КП НМР «ТЦ» має сплачувати збір на загальний обсяг використаної води.

Отже, сума збору за спеціальне водокористування є елементом експлуатаційних витрат, які мають відшкодовувати орендарі. В зв’язку з тим, що експлуатаційні витрати були розраховані у 2008 році та більше не переглядалися, такі витрати не компенсуються орендарями, в результаті чого КП НМР «ТЦ» **несе непродуктивні втрати**.

Комісія рекомендує керівнику підприємства терміново переглянути склад та вартість експлуатаційних витрат та укласти додаткові угоди до договорів оренди з метою повного відшкодування цих витрат.

Під час нарахування орендної плати та експлуатаційних витрат виявлені **порушення у веденні бухгалтерського та податкового обліку**, які можуть призвести до застосування фінансових санкцій на Підприємстві.

Нарахування та включення до складу доходів Підприємства орендної плати проводиться Підприємством щомісяця, а суми по комунальних платежах, які нараховані та сплачені Підприємством, включаються до витрат в поточному місяці, проте доходи по комунальних платежах, які мають відшкодовувати орендарі, нараховуються у наступному місяці на підставі виписаних рахунків, які датовані першими числами наступного місяця.

Така помилка призводить до заниження сум доходів у поточному місяці та до заниження податкових зобов’язань по податку на додану вартість та може призвести до застосування фінансових санкцій на підприємство.

**5.** В активах балансу в складі нематеріальних активів Підприємство відображає грошову оцінку землі на суму 6 461 304,61 грн., що складає 47% всіх активів балансу Підприємства.

Згідно Положення «Про порядок бухгалтерського обліку окремих активів та операцій підприємств державного, комунального секторів економіки і господарських організацій, які володіють та/або користуються об’єктами державної, комунальної власності», затвердженого наказом Міністерства фінансів України від 19.12.2006 р. №1213, в складі нематеріальних активів може бути відображено лише вартість права постійного користування земельними ділянками у порядку, установленому Положенням (Стандартом) бухгалтерського обліку 8 «Нематеріальні

активи».

Згідно п.13 П(С)БО 8 первісною вартістю безоплатно отриманих нематеріальних активів є їх справедлива вартість на дату їх отримання, тобто вартість, яка може бути визначена лише суб’єктами оціночної діяльності. Оскільки на Підприємстві відсутня оцінка права користування земельною ділянкою, а є лише грошова оцінка землі, то воно не має права відображати у складі своїх активів вартість цього нематеріального активу у розмірі майже 6,5 млн. грн. Така помилка є суттєвою, що призвела до складання недостовірної фінансової звітності.

**6.** Підприємство сплачувало кошти ТОВ «ЦКП УБ ХАЕС» за розробку робочих проектів тимчасових споруд торгівельного призначення для здійснення підприємницької діяльності у районі «Зеленого ринку» КП НМР «Торговий центр» просп. Незалежності, 22, м. Нетішин Хмельницької області. Надані послуги оформлені актами здачі-прийомки проектної продукції, які підписані з боку виконавця Стадницьким А.Г. та з боку замовника Вознюком О.В.

Загальна вартість таких робіт у 2013 р. склала **9 940,20 грн.**

В бухгалтерському обліку вартість цих робіт списана на собівартість реалізованих робіт і послуг. За інформацією, що надана комісії, тимчасові споруди – це павільйони, які належать фізичним особам – підприємцям, що здійснюють торгівлю у районі «Зеленого ринку». Вартість послуг, пов’язану з розробкою проекту павільйонів, **підприємці** не оплатили, а отже, **отримали від КП НМР «Торговий центр» безоплатно.**

Згідно норм податкового законодавства (п.п.14.1.13; 14.1.203 Податкового кодексу) вартість безоплатно наданих робіт, послуг для підприємців потрібно було включити до складу податкового доходу та нарахувати з цих сум податок на прибуток у розмірі 1 888, 64 грн. та ПДВ в розмірі 1 656,70 грн.

Крім того, оскільки доходи від безоплатно наданих робіт, послуг у вигляді робочих проектів отримали фізичні особи, то на суму таких доходів потрібно було нарахувати податок на доходи фізичних осіб в розмірі 1 744,51 грн.

За таке порушення контролюючими органами до підприємства можуть бути застосовані фінансові санкції за несплату податків у розмірі 50% цих сум та може бути нарахована пеня за несвоєчасну сплату податків. Крім того, до посадових осіб Підприємства можуть бути застосовані адміністративні штрафи.

**7.** В додатку 4 до Наказу про облікову політику Підприємства № 47а по КП НМР «Торговий Центр» **01.04.2011** р. «Про встановлення **добових витрат при відрядженні працівників** КП НМР «Торговий Центр» зазначено: встановити з 01.04.2011 р. добові витрати на відрядження працівників підприємства по території України від 0,2 розміру мінімальної заробітної плати 941,00 грн. станом на 01.01.2011 р., що становить 188,20 грн.

Цей додаток ніким не підписаний та про цей додаток в самому тексті наказу №47А не згадується. На практиці Підприємство при виплаті добових керується наказами по Підприємству про направлення у відрядження, в яких зазначається сума добових.

Наказом в.о. директора КП НМР «ТЦ» Вознюка О.В. від **18.04.12 р**. № 36/1 **встановлено добові витрати** в розмірі – **100 грн**. Контроль покладено на гол. бухгалтера Гнатюк Л.І.

Проте всупереч Наказу від **18.04.12 р**. № 36/1, в Наказах №59 від 30.05.12 р. та №183 від 11.11.2013 р. про відрядження Вознюка О.В., сума добових визначена в розмірі 200,00 грн.

В Наказі №169 від 09.10.2013 р. про відрядження Вознюка О.В. сума добових визначена в розмірі 100,00 грн.

В наказі №53 від 25.03.2013 р. про відрядження Мельничука І.В. сума добових визначена в розмірі 250,00 грн.

Відповідно до п.140.1.7 Податкового Кодексу до складу витрат на відрядження відносяться добові витрати у розмірі при відрядженні в межах території України не більше як 0,2 розміру мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 01 січня податкового (звітного) року.

Станом на 01 січня 2013 р. мінімальна зарплата становила 1147,00 грн., тобто максимальна вартість добових могла бути 229,40 грн.

Згідно наказу на відрядження Мельничука І.В. ця сума завищена, тому не може бути віднесена до податкових витрат, крім того, із суми перевищення добових має бути утриманий податок на доходи фізичних осіб.

ВІДРЯДЖЕННЯ 2012 -2014

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  з/п | Прізвище, ім`я, по батькові | Посада | Наказ, дата, місто | Мета | Сума добових (грн.) |
| 1 | Вознюк О.В. | Директор | №37, 18.04.12, Рівно  №42, 26.04.12, Рівно  №59, **30.05.12**, Козятин  №60, 07.06.12, Київ  №69, 25.06.12, Київ  №94,20.08.12 Козятин  №95,22.08.12 Хмелн.  №100 06.09.12 Шепт.  №102 13.09.12 Козятин  №105 18.09.12 Хмел.  №107 21.09.12 Рівне  №113 01.10.12 Хмел.  №114 02.10.12 Рівне  **2013**  №6 23.01.13 Рівне  №67 17.04.13 Рівне  №97 05.06.13 Рівне  №121 16.07.13 Рівне  №169 10.10.13 Рівне  №183 19.11.13 Хмел.    **2014**  **скасовано**  *№17 18.02.14 Рівне* | Справа за поз. Лазарчука М.В. Справа за поз. Лазарчука М.В.  Козятинська дирекція перевезень Суд поз. Лєзніка М.Г. (пред-к НМР)  Суд поз. Лєзніка М.Г. (пред-к НМР)  Козятинська дирекція перевезень Справа №13/5025/891/12 Госп.  Філія каси з продажу квитків Козятинська дирекція перевезень  Справа №13/5025/891/12 Госп.  Поставка обладнання для каси Справа №13/5025/891/12 Госп Поставка обладнання для каси  Рівн. апел. госп. суд  Пошук мат-лів на фасад ТЦ  Рівн. апел. госп. суд  Пошук мат-лів на фасад ТЦ  Рівн. апел. госп. суд  Експертно-дозвільний центр  Пошук господ. товарів, укл. догов. | 100 100  **200**  **300 !**  **300 !**  **?**  **150**  100  **?**  **150**  100  **150**  100  **200**  100  100  100  100  **200**  100 |
| 2 | Чувпенюк С.В. | ФОП | 1. №93, 17.08.12. Хм  2. №95, 22.08.12 Хм  3.№119, 15.10.12 Хм.  4.№131, 07.11.12 Хм  5.№131, 12.11.12 Хм  6.№137, 19.11.12 Хм  **2013**  7. №10, 06.02.13 Рівне  8. №13, 15.02.13 Хмл. 9 .№18, 28.02.13 Хмл  10.№ 26, 04.3.13 Хмл  11.№37, 12.03.13 Хмл  12.№45, 14.03.13 Хмл  13.№51, 20.03.13 Хмл  14.№54, 26.03.13 Хмл  15. №57,02.04.13 Хмл  16. №98,05.06.13 Рівн  17. №101,13.6.13 Рівн  18. №106,19.6.13 Рівн  19. №114,03.7.13 Хмл  20. №114,04.7.13 Рівн  21. №119,12.7.13 Хмл  22. №131,04.7.13 Рівн  23. №134,09.8.13 Рівн  24.№135, 08.8.13 Рівн  25.№136а,15.8.13 Рівн  26.№142, 28.8.13 Рівн  27.№143, 29.8.13 Хмл  28.№153, 12.9.13 Хмл  29.№167а,9.10.13 Хмл  30.№168,10.10.13 Рівн  31.№177, 04.11.13 Хм  **2014**   1. №3, 17.01.14 Хмельн | Справа №13/5025/891/12 Госп Справа №13/5025/891/12 суд  Господарський суд області Господарський суд області Господарський суд області Господарський суд області  Рівн. ап. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. Суд  Хмн. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Хмн. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Хмн. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Рівн. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд  Рівн. ап. госп. суд  Хмн. госп. суд  Хмн. госп. суд | 100  **150**  **?**  **?**  **?**  **?**  ?  ?  ?  94.14 гр  ?  ?  ?  ?  ?  ?  ?  ?  ?  ?  ?  ? ? ? ?  ? ? ? ? ? ?\_\_\_\_\_\_  1922.71  ? |
| 3 | Мельничук І.В. | Гол. Інженер | №100 06.09.12 Шепет.  **2013**  №11 07.02.13 Хмель. №53 26.03.13 Хмель.  №182 19.11.13 Хмел. | Філія каси з продажу квитків  Хмельницькобленерго Хмельницькобленерго  Експертно-дозвільний центр | 100  **200**  **250**  **200** |
| 4. | Губань А.Б. | ст. майстер | №11 07.2.13 Хмель. №20 18.2.13 Шепет. | Хмельницькобленерго  Держінспекція з енерг. нагляду | **200**  100 |
| 5. | Охремчук В.Л. | слюсар-сант | №160 26-27.9.13 Хм  №165 04.10.13 Хмлн. | Хмельницький, цивільн. захист Хмельницький, цивільн. захист | 200  100 |

**8.** Підприємством постійно закуповується **скретч-карти** та роздаються працівникам. **Мобільних телефонів на балансі Підприємства протягом 2013 року не було, крім телефону, який був списаний.**

На підприємстві розроблені правила користування мобільним зав’язком, які затверджені директором КП НМР «Торговий Центр» Юзепольським В.С. 01.08.2007 р.

В п.2.1. Правил вказано, **що працівники Підприємства використовують в виробничих цілях власні мобільні телефони.** В п.3.1 вказано, що **Підприємство за власні кошти фінансує розмови і щомісячно перевіряє і поповнює рахунки.**

Наказом №95 від 26.07.2007 р. ці правила введені в дію на Підприємстві з 01.08.2007 р. В цьому наказі встановлені наступні ліміти оплати послуг для працівників Підприємства, в тому числі, директор - 100 грн. на місяць, головний інженер - 50 грн. на місяць, адміністратор, бухгалтерія та приймальня по 25 грн. на місяць. **Фактично скретч-карт для бухгалтерії, адміністратора та приймальні закуповувалися на більшу суму (по 40 грн. на місяць).**

При перевірці цього питання податковими органами може бути донарахований податок на прибуток із вартості безоплатно отриманих послуг по користуванню телефонами фізичних осіб у разі, якщо телефони використовувалися виключно для забезпечення господарської діяльності, про що зазначено в п.4.1 правил користування мобільним зв’язком.

На думку комісії це не так, тому що на практиці особисті телефони використовуються в основному для особистих потреб, оскільки на Підприємстві мається **3** стаціонарні телефони. У випадку, якщо контролюючі органи встановлять факти використання таких телефонів для особистих потреб, вартість скретч-карт, які надавалися працівникам Підприємства, може бути включена до складу їх доходів та нарахований ПДВ, податок на доходи фізичних осіб та єдиний соціальний внесок, що також призведе до застосування фінансових санкцій до Підприємстві.

В цілому за **2013 рік було закуплено скретч-карт на суму** **5 тис**. грн. Крім того оплачувалися кошти на поповнення телефонів через термінал. Наприклад, 18.12.2013 р. на суму 60,00 грн.

Згідно Договору поставки №2736-00578 від 24.11.2013 р. підприємством придбано термінал (моб. телефон), чохол та картку пам’яті, на загальну суму 1700 грн. Проте на баланс підприємства зазначені товарно-матеріальні цінності не оприходовані.

**9.** **ПРАВОВІ ПОСЛУГИ**.

**9.1.** 07.05.2012 р. підприємством з Фізичною особою-підприємцем Чувпенюк Сергієм Васильовичем укладено договір про надання юридичних послуг.

Згідно умов договору від 07.05.2012 року (пункт 6.2) даний договір втрачав свою чинність 31.12.2014 року і жодна із сторін не виявила бажання припинити дію договору, то не було ніяких правових підстав його розривати та укладати 02.01.2014 р. новий аналогічний Договір.

Новим Договором безпідставно покладено на КП НМР «ТЦ» обов’язок сплати відповідно до пункту 4.6., при односторонній відмові Замовника від цього Договору, Виконавцю шестикратну суму, яка передбачена в п.4.1. цього договору, що становить 21 000,00 (двадцять одна тисяча ) грн. (6х3500) неустойки, які оплачуються Замовником протягом 3 (трьох) днів з моменту відмови Замовника від цього договору. Договором передбачено обов’язок замовника сплати виконавцю непропорційно великий розмір коштів у разі його відмови від договору, проте не встановлено аналогічної санкції для виконавця в разі дострокового розірвання договору на його вимогу.

Таким чином з Договору від 02.01.2014 р. в діях керівника вбачається надання ФОП Чувпенюку С.В. фінансових переваг, в порівняні з очолюваним ним підприємством.

До 04.04.2013 р. ФОП Чувпенюк С.В. орендував у Підприємства приміщення, але відповідно до наказу від 04.04.2013 р. № 62 цей договір оренди за заявою ФОП був розірваний.

За інформацією, яка надана комісії, ФОП Чувпенюк С.В. після терміна, з якого був розірваний договір оренди, продовжував використовувати приміщення, меблі та користуватися ноутбуком, принтером, юридичною літературою, що були надані йому для роботи згідно розпоряджень та Наказу директора.

На підставі п.3.4 договору замовник відшкодовує виконавцю всі витрати, пов’язані з виконанням даного договору, окремо згідно поданого виконавцем звіту.

Додатково до суми винагороди, що передбачена в договорі, Підприємство виплачувало через касу **витрати на проїзд по справах Підприємства на підставі наданих авансових звітів.**

Договором не передбачено обов’язок замовника забезпечити виконавцю робоче місце для виконання його функцій та надати в безоплатне користування майно Підприємства.

Комісія застерігає про можливі негативні податкові наслідки за фактом безоплатного надання в користування приватному підприємцю майна Підприємства. Директор порушив п. 6 Статуту підприємства щодо збереження майна підприємства уклавши даний договір та передавши в користування для ФОП Чувпенюка С.В. ноутбук.

Обов’язку підприємства надавати ФОП Чувпенюку С.В. в безоплатне користування майно підприємства не передбачено ні Статутом підприємства і ні контрактом укладеним з керівником підприємства.

Відповідно до норм Податкового кодексу, вартість послуг по безоплатному користуванню майном має бути включена до складу податкових доходів Підприємства та **з цієї вартості має бути сплачений податок на прибуток.**

Крім того, на цю суму має бути нарахований податок на додану вартість та з доходів, які отримав підприємець у вигляді безоплатного користування майном, має бути утриманий податок на доходи фізичних осіб. Сума таких податків та відповідних штрафних санкцій може бути нарахована Підприємству під час перевірки податковими органами.

Окремо слід відмітити, що підприємець направлявся у відрядження згідно наказів керівника Підприємства. На підставі авансових звітів Чувпенюка С.В., після повернення з відрядження Підприємством йому відшкодовувалися витрати на проїзд, що суперечить вимогам законодавства.

Згідно п.140.1.7 Податкового Кодексу до складу витрат можуть бути віднесені лише витрати на відрядження фізичних осіб, які перебувають у трудових відносинах з таким платником податку або є членами керівних органів платника податку в межах фактичних витрат особи, яка відряджена, на проїзд.

Отже, Підприємство не мало право включати суму витрат на відрядження Чувпенюка С.В. до складу податкових витрат. Відшкодування витрат фізичній особі, що не перебуває у трудових відносинах з Підприємством є доходами фізичної особи, з яких підприємство, як податковий агент, повинно було утримати податок на доходи фізичних осіб.

За рахунок таких порушень Підприємству може бути донарахований податок на прибуток та податок на доходи фізичних осіб та застосовані фінансові санкції у вигляді штрафів і пені за несплату податків.

**9.2.** 01.06.2012 р., в період дії Договору на надання правових послуг укладеного з ФОП Чувпенюком С.В., підприємством було укладено аналогічний Договір з ПП «Професійний правозахист» в особі Мазура А.П.

**9.3.** 15.11.2013 р., в період дії Договору на надання правових послуг укладеного з ФОП Чувпенюком С.В., підприємством укладено з юристом Калабським С.В. договір про надання правової допомоги.

**10.** У серпні-вересні 2012 р. на Підприємстві проводився поточний ремонт кабінету та приймальні головного інженера.

Згідно довідки про вартість виконаних будівельних робіт за серпень 2012 р. типової форми № КБ-3 генпідрядник ТОВ «Сварог-Агробуд» виконали поточний ремонт кабінету головного інженера на суму 22 425,60 грн.

Згідно довідки про вартість виконаних будівельних робіт за вересень 2012 р. типової форми № КБ-3 генпідрядник ТОВ «ДАМАС і Ко» виконали поточний ремонт приймальної головного інженера на суму 24 996 грн.

Загальна вартість робіт по поточному ремонту приміщень площею 40 кв. м складає 47 421,60 грн.

Оскільки ремонт у приміщеннях, що займає служба головного інженера, виконали різні будівельні компанії, комісія відмічає, що з метою виявлення можливого завищення обсягу будівельних робіт та витрат, до оцінки виконаних будівельних робіт необхідно залучити інженера-будівельника.

**11**. Підприємство віднесло до складу витрат дебіторську заборгованість у розмірі 4 080 грн. адвоката Щербяк Ю.В. без наявності належним чином оформленого акта про надання послуг, що є порушенням вимог п.1 ст.9 закону «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» №996-XIV від 16.07.1994 р.

**12.** 02.07.2013 р., на вимогу підприємства, УДКС України у м. Нетішин було повернено без виконання виконавчий лист від 18.06.2013 р. (справа №2/679/6/2013) про стягнення на користь підприємства коштів в сумі 59 505 грн. 47 коп.

Строк пред’явлення виконавчого листа до виконання – 10.06.2014 р. Комісія вбачає в разі не пред’явлення виконавчого листа до виконання небезпеку пропуску встановленого строку, що завдасть підприємству шкоду на суму 59 505 грн. 47 коп.

**13.** Згідно статуту КП НМР «Торговий Центр» зареєстрований статутний капітал складає 3 111 808,52 грн. В бухгалтерському обліку статутний капітал відображений у розмірі 3 108 710,04 грн., що є помилкою в бухгалтерському обліку на 3 098,48 грн.

**14**. Рішенням виконачого комітету НМР від 26.09.2013 р. №333/2013 вирішено передати до 30.09.2013 р. з балансу КП НМР «ТЦ» на баланс КП НМР «ЖКО м. Нетішин» автомобілі – ГАЗ 24-10 та ГАЗ 330-210. Контроль за виконанням рішення покладено на в.о. першого заступника міського голови Скакуна П.С. До цього часу рішення виконавчого комітету не виконано.

**15.** Підприємством використовується власне приміщення для складування макулатури, що накопичується під час діяльності підприємства. Раз на місяць зібрана двірником підприємства макулатура вивозиться приватним підприємцем Соловйова , яка зі слів в.о. директора КП НМР «ТЦ», через двірника передавала щомісяця 350 – 370 грн. директору підприємства. Проте підприємством дані кошти не обліковувались.

В.о. директора Тишкуном В. досягнута домовленість про щомісячну сплату коштів в розмірі 360 грн., за отримувану макулатуру, в якості благодійної допомоги на рахунок підприємства.

**16.** На територіїпідприємства розміщено 75 павільйонів, придбані приватними підприємцями у одного виробника – Фрідріх А.А. (м. Острог). З пояснень підприємців, адресу виробника їм повідомляв директор підприємства, який гарантував виділення місця лише в разі виготовлення кіоску саме вказаним ним підприємцем. Вартість павільйонів становить в середньому 19500 грн. Вартість установки – 600 грн. З цього приводу підприємці звернулись до Нетішинського МВВС з заявою про кримінальне провадження. Провадиться перевірка.

Крім того 2 павільйони розміщено за межами території підприємства. Проте кошти за використання землі що належить міській раді, безпідставно надходять у касу підприємства.

**17.** На рампіпідприємства знаходяться 3 (три) холодильні камери, 2 з яких обладнані вентиляторами. Власники холодильних камер не зголосились. Прилади обліку спожитої холодильними камерами електроенергії (електролічильники) відсутні, що завдає підприємству шкоду.

**18.** 11 червня 2013 р. **,** згідно Договору купівлі–продажу у ПП Альбрехт Б.Л. придбано крісло Атлантік НВ вартістю 1250 грн., яке передано в користування залізничної каси.

**19.** Підприємством здійснюєтьсядіяльність по наданню площ для розміщення **реклами**.

Комісією було отримано, проаналізовано та перевірено на відповідність вимогам чинного законодавства 17 договорів укладених КП НМР «ТЦ» на розміщення рекламного щита. Комісією **встановлено наступне:**

Заборгованість ПП Антощук Вікторії Сергіївни на користь КП НМР «Торговий центр» по оплаті за розміщення реклами станом на 05.02.2014 р. склала **1800** грн. (договір № 62 від 25.04.2013 р.) заборгованість нарахована з 01.03.2013 р., пояснити розбіжності ніхто не зміг, ніхто не зміг пояснити і підстави цих нарахувань, вони відсутні і в акті звірки.

Відносини підприємства з іншими підприємствами, організаціями, громадянами в усіх сферах господарської діяльності здійснюються на основі договорів.

Підприємства вільні у виборі предмета договору, визначенні зобов'язань, інших умов господарських взаємовідносин, що не суперечать законодавству України, але разом з тим є незрозумілим і не прозорим ціноутворення. На один і той же самий розмір площі на розміщення рекламного щита, розмір ціни варіюється з 50 до 200 грн. без будь-яких обґрунтувань.

Комісія пропонує привести у відповідність до вимог чинного законодавства даний вид діяльності.

При укладанні договорів на розміщення рекламного щита керівником підприємства було проігноровано вимоги ст. 180 ГК України щодо предмету, ціни та строку дії договорів.

І що є суттєвим, керівник підприємства скориставшись службовим становищем в порушення Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» присвоїв владні повноваження органів виконавчої влади щодо вчинення даних правочинів в частині надання дозволу на розміщення реклами. Діями керівника порушено вимоги Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про рекламу», Постанова Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 р. №2067 «Про затвердження Типових правил розміщення зовнішньої реклами».

Даний вид діяльності «Торгового центру» не зазначений у довідці з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України виданої 12.04.2012 р. відділом статистики у місті Нетішин.

**20.** 11.11.2013 р. підприємством укладено з ТОВ «ДАМАС і Ко» Договір № 11/11-Р виконання робіт. Згідно договору ТОВ «ДАМАС і Ко» зобов’язувався в строк до 04.03.2014 р. виконати роботи по поточному ремонту холодного водопостачання і пожежного водогону підприємства.

В якості авансу Виконавцю перераховано кошти в сумі 50 000 грн. Станом на 27.03.2014 р. роботи не розпочаті. Отримані Виконавцем кошти, підприємству не повернуті. Вимога про сплату штрафу в розмірі 20% (10 000 грн.) від отриманих виконавцем коштів відповідно до п.6.2 Договору, підприємством не пред’явлена.

**Проаналізувавши документи і взявши до уваги іншу інформацію, надану представниками підприємства, тимчасова контрольна комісія вирішила:**

1. Винести даний звіт на розгляд депутатів Нетішинської міської ради.
2. Копії Звіту комісії направити:

- прокурору м. Нетішин та Нетішинський МВ УМВС України у Хмельницькій області з метою організації перевірки щодо встановлення наявності (відсутності) в діях посадових осіб КП НМР «ТЦ» ознак кримінальних правопорушень;

- рекомендувати секретарю Нетішинської міської ради, за порушення умов Контракту, достроково розірвати трудові відносини з директором КП НМР «Торговий центр» Вознюком Олегом Валерійовичем;

- виконавчому комітету Нетішинської міської ради розробити «Договір про розміщення реклами в м. Нетішин» відповідно до Законів України «Про місцеве самоврядування в Україні», «Про рекламу», Постанови Кабінету Міністрів України від 29.12.2003 року №2067 «Про затвердження Типових правил розміщення зовнішньої реклами» та Рішення виконавчого комітету НМР від 04.08.2010 р. № 282 «Про положення про порядок визначення розміру плати за тимчасове користування місцями розміщення рекламних закладів, що перебувають у комунальній власності територіальної громади м.Нетішин»;.

- розглянути питання та вжити заходи щодо приведення штату підприємства та заробітної плати працівників до економічно обґрунтованих показників.

Голова контрольної комісії: В.Ф.Бойко

Члени комісії: Г.Л.Вагнер

О.О.Глушаков

В.М.Козубський О.А.Ситник